

8^{STE} NEDERLANDS-BELGISCH
POLITICOLOGENETMAAL 2009

28-29 mei 2009

Conferentiehotel *Golden Tulip Val Monte*

Berg en Dal



Organisatie: Roland Pierik (RUN), Marc Hooghe (KUL),
Wilma Theunissen (RUN) en Lucas van Horck (RUN)

Uitnodiging

Met deze folder willen we u van harte uitnodigen om deel te nemen aan het Politicologenetmaal 2009. Het Politicologenetmaal is bedoeld voor wetenschappers, politicologen buiten de academische wereld en aankomende wetenschappers: gevorderde studenten en promovendi. Dit jaar worden maar liefst twintig workshops georganiseerd. Het etmaal biedt politicologen de gelegenheid hun onderzoek te presenteren, kennis te nemen van onderzoek van collega's, plannen te bespreken voor toekomstig onderzoek en samenwerking met collega's tot stand te brengen. Niet-universitaire politicologen en andere geïnteresseerden hebben op het etmaal de gelegenheid kennis te nemen van actuele ontwikkelingen in de politicologie. Ook kunnen zij de wetenschappers hun ervaringen uit de praktijk voorhouden. Voor beide groepen geldt: praktijk en theorie kunnen elkaar versterken. Bovendien kunnen de persoonlijke contacten een extra impuls krijgen.

Het zwaartepunt van het etmaal ligt bij de hieronder genoemde workshops en de daarin ingebrachte papers. Tijdens de plenaire sessies is de voertaal het Nederlands, een aantal workshops zijn Nederlandstalig, andere Engelstalig (de voertaal van de workshop is bij de uitgebreide beschrijving weergegeven). Bij alle workshops zijn zowel Nederlandstalige als Engelstalige bijdragen welkom.

Belgisch-Nederlandse samenwerking

Het politicologenetmaal is voor de achtste maal een gezamenlijk Nederlands en Belgisch evenement. De organisatie ligt dit keer in handen van de Sectie politicologie van de Radboud Universiteit Nijmegen. Wat Nederlandse en Belgische politicologen gemeen hebben, zijn de beoefening van de wetenschap der politiek, de Nederlandse taal en de bij onder meer ECPR, APSA en IPSA opgedane ervaring dat grensoverschrijdende samenwerking stimulerend kan werken.

Politicologen die werkzaam zijn in de beroepspraktijk als bijvoorbeeld ambtenaar, journalist, voorlichter of onderzoeker worden van harte uitgenodigd deel te nemen aan het politicologenetmaal. Om de universitaire politicologen kennis te laten maken met de ervaringen van politicologen in de praktijk en andersom is er geen aparte werkgroep voor "praktijk-politicologen" georganiseerd. Zij kunnen aan het hele etmaal deelnemen.

We wijzen er nadrukkelijk op dat de inbreng van een paper geen voorwaarde is voor de deelname aan het etmaal. Bij de inschrijving kunt u kiezen voor één van de sessies, waarna u eventuele papers van de sessie vooraf zult ontvangen. U kunt ook kiezen voor combinatie van de workshops waardoor u kunt shoppen tussen de verschillende sessies. In het finale programma van het etmaal zult u precies kunnen vinden wanneer en waar de verschillende papers gepresenteerd worden.

Locatie en overnachting

Het etmaal zal dit jaar weer plaatsvinden in de lommerrijke bossen van het Rijk van Nijmegen. De workshops, prijsuitreikingen en plenaire sessies zullen plaatsvinden in het Golden Tulip Val Monte conferentiehôtel in Berg en Dal. Voor aanvang en na afloop van het etmaal zullen er **gratis pendelbussen** rijden tussen het centraal station Nijmegen en het conferentiehôtel. Er is een goede openbaarvervoersverbinding tussen het centraal station Nijmegen en het Golden Tulip Val Monte (lijnen 8, 58, 80, uitstappen bij halte “Golden Tulip Val Monte” zie www.novio.nl). Per auto is Val Monte vanuit alle windrichtingen (A50, A73, A15 en A12) eenvoudig te bereiken. Bovendien beschikt Golden Tulip Val Monte over 240 gratis parkeerplaatsen. Zie www.goldentulipvalmonte.nl voor meer informatie.

Programma (onder voorbehoud)

Donderdag 28 mei 2009

- 11.30 – 12.30 pendelbusdienst centraal station Nijmegen – Hotel Val Monte
- 12.00 – 12.30 Algemene ledenvergadering NKWP
- 12.00 – 13.30 Ontvangst en inschrijving van de deelnemers in het hotel
- 12.30 – 13.30 Lunch in het restaurant
- 13.30 – 15.00 Workshops: eerste sessie (parallele groepen)
- 15.00 – 15.30 Koffiepauze
- 15.30 – 17.00 Workshops: tweede sessie (parallele groepen)
- 17.00 – 18.45 Plenaire sessie: “Europese verkiezingen”
- 18.45 – 19.15 Plenair: uitreiking jaarprijzen
- 19.30 – 20.00 Aperitief, aangeboden door *Acta Politica/Palgrave*
- 20.00 Diner

Vrijdag 29 mei 2009

Ontbijt in het hotel

- 09.00 – 10.30 Workshops: derde sessie
- 10.30 – 11.00 Koffiepauze
- 11.00 – 12.30 Workshops: vierde sessie
- 12.30 – 13.30 Afsluiting eerste serie sessies en lunch
- 14.00 pendelbusdienst – Hotel Val Monte – Centraal Station Nijmegen
- 13.30 – 15.30 Vrijdagmiddagworkshops
- 15.30 afsluiting tweede serie sessies
- 16.00 pendelbusdienst – Hotel Val Monte – Centraal Station Nijmegen

De plenaire bijeenkomst op donderdagmiddag staat in het teken van een lijsttrekkersdebat over de Europese Verkiezingen. Nederlandse lijsttrekkers en kandidaten zullen met elkaar in debat gaan over de toekomst van de EU met Barroso, Obama en Sarkozy. Veelbelovende, jonge politicologen zullen de onderwerpen van het debat krachtig inleiden. Onder leiding van Martijn van Greve gaan met elkaar in debat (onder voorbehoud): Sophie in 't Veld (D66), Judith Sargentini (GL), Rene Cuperus (PvdA), Kartika Liotard (SP), Jeanine Hennis Plasschaert (VVD), Barry Madlener (PVV), Corien Wortmann-Kool (CDA) en Partij voor de Dieren (naam nog onbekend).

Workshops

Dit jaar worden 20 workshops aangeboden. 17 hiervan zijn reguliere workshops op de donderdagmiddag en/of vrijdagochtend. Daarnaast worden er op vrijdagmiddag drie *round tables* georganiseerd. Uitgebreidere toelichting van de workshops kunt u vinden op pagina 7.

Voor de reguliere workshops zijn vier sessies van elk circa 90 minuten beschikbaar. Informatie over doel en inhoud van de afzonderlijke workshops vindt u hieronder. De deadline voor papervoorstellen is inmiddels verstreken, al is inschrijving voor het etmaal nog steeds mogelijk.

Inschrijving

U dient zich **vóór 27 april 2009** te hebben ingeschreven via <http://fbw.ruhosting.nl/etmaal>; uw deelnamekosten dienen **vóór 15 mei 2009** te zijn voldaan. De kamers worden toegewezen in volgorde van aanmelding *en* betaling. Deelnemers kunnen hun inschrijfgeld overmaken op het (Nederlandse) rekeningnummer 1467254 t.n.v. vereniging NKWP Amsterdam. Voor de Belgische deelnemers: de IBAN code is NL64INGB0001467254. De BIC is INGBNL2A. Omdat Europese overschrijvingen gratis zijn, is er geen apart Belgisch rekeningnummer meer.

Let op! De kamers worden toegewezen in volgorde van aanmelding. Afgelopen jaar was het congreshotel geheel uitverkocht en moesten late inschrijvers uitwijken naar Hotel Erica (www.hotelerica.nl). Erica is een luxer hotel, maar ook €50 duurder.

U kunt kiezen uit zes arrangementen:

- 1) volledige deelname aan het etmaal met logies;
- 2) volledige deelname met gedeelde logies (tweepersoonskamer)¹;
- 3) volledige deelname zonder logies (wel diner op donderdagavond);
- 4) enkel deelname donderdag (met inbegrip van lunch en diner);
- 5) enkel deelname vrijdag (met inbegrip van lunch);
- 6) enkel deelname aan een van de vrijdagmiddag workshops (met inbegrip van lunch).

Verder zijn er **twee prijsklassen**. De ene klasse is bedoeld voor leden van de Kring (Nederland), resp. abonnees van *Res Publica* (België), alsook studenten. De andere klasse, voor wie hogere prijzen gelden, omvat alle overige deelnemers. U kunt zich altijd aanmelden als lid van de NKWP of abonnee van *Res Publica*. Formulieren zijn te verkrijgen via de webpagina van de Kring (www.politicologie.nl) of de website van *Res Publica* (www.respublica.be). Ook nieuwe leden van de Kring of nieuwe abonnees van *Res Publica* krijgen het goedkopere tarief bij deelname.

Indien u zich onverhoopt vóór 27 april afmeldt, worden geen kosten in rekening gebracht. Indien afmelding geschiedt na 27 april maar vóór 8 mei, wordt een deel van het verschuldigde bedrag in rekening gebracht. Indien u zich na 8 mei afmeldt, wordt het hele bedrag in rekening gebracht. De kosten voor het Politicologenetmaal 2009 zijn:

	Leden van de NKWP, abonnees van Res Publica en studenten	Overigen
Volledige deelname met logies (eenpersoonskamer)	€280	€330
Volledige deelname gedeelde logies (tweepersoonskamer)	€250	€300
Volledige deelname zonder logies	€200	€250
Enkel deelname donderdag (met inbegrip van lunch en diner)	€130	€180
Enkel deelname vrijdag (met inbegrip van lunch)	€80	€130
Enkel deelname aan een van de vrijdagmiddag workshops (met inbegrip van lunch).	€57	€57

Studenten die willen deelnemen worden er op gewezen dat de meeste universiteiten fondsen hebben die hen ondersteunen voor deelname aan een wetenschappelijk congres. Workshop directors of stafleden van het eigen instituut kunnen worden gevraagd om een verklaring af te geven over het wetenschappelijk karakter van het etmaal ter ondersteuning van dergelijke aanvragen. Studenten en promovendi kunnen achteraf een beroep doen op het AIO-fonds van de NKWP voor een tegemoetkoming van €50,- in de etmaalkosten. In hun congresmap vinden zij hiervoor een formulier.

¹ U kunt bij inschrijving een kamergenoot opgeven; indien u geen kamergenoot opgeeft zullen wij u een kamergenoot toedelen.

Organisatie

U kunt zich inschrijven voor het etmaal via <http://fbw.ruhosting.nl/etmaal>

Voor meer informatie met betrekking tot de workshops kunt u contact opnemen met één van de coördinatoren:

Roland Pierik

Radboud Universiteit Nijmegen
Sectie politicologie
Postbus 9108
6500 HK Nijmegen
Nederland
Fax: ++ 31 (0)24 36 12279
Email: r.pierik@fm.ru.nl

Marc Hooghe

KU Leuven
Centrum Politicologie
Parkstraat 45/3602
B-3000 Leuven
België
Fax: ++ 32 (0)16 32 32 85
Email: Marc.Hooghe@soc.kuleuven.be

Voor vragen met betrekking tot de inschrijving, het verblijf en het programma kunt u zich richten tot:

Congressecretariaat

Sectie Politicologie
Radboud Universiteit Nijmegen
Postbus 9108
6500 HK Nijmegen
Nederland
Email: etmaal@fm.ru.nl

Golden Tulip Val Monte

Oude Holleweg 5
6572 AA Berg en Dal / Nijmegen
++ 31 (0)24 6842000
www.goldentulipvalmonte.nl

Workshopsessies

Donderdagmiddag én vrijdagochtend

- 1: Crisis van de representatie? Populisme en extremisme in een veranderend partijlandschap**
Populisme, extremisme, representatie, partijlandschap
Koenraad Abts, KULeuven (koen.abts@soc.kuleuven.be)
Stefan Rummens, Radboud Universiteit Nijmegen (s.rummens@fm.ru.nl)
- 2: De omstreden legitimiteit van de Europese Unie**
EU, legitimiteit, bestuur, democratie
Gijs Jan Brandsma, Universiteit Utrecht (g.j.brandsma@uu.nl)
Peter Bursens, Universiteit Antwerpen (peter.bursens@ua.ac.be)
Marianne van de Steeg, Universiteit Utrecht (m.w.vandesteeg@uu.nl)
- 3: Efficiëntie en effectiviteit in de publieke sector: op naar een evidence-based beleid?**
Efficiëntie, effectiviteit, beleidsevaluatie, evidence based beleid, good governance
Dries Verlet, Studiedienst van de Vlaamse Regering (Dries.Verlet@dar.vlaanderen.be)
Carl Devos, Universiteit van Gent (Carl.Devos@UGent.be)
- 4: Politieke Theorie**
Politieke Theorie, politieke filosofie
Rutger Claassen, Universiteit Leiden (claassenrjg@fsw.leidenuniv.nl)
Thomas Fossen, Universiteit Utrecht (thomas.fossen@phil.uu.nl)
- 5: Political Trust, Leadership and Government**
Democracy, political trust, dissatisfaction, political leadership, citizen attitudes, political cynicism
Gabriël van de Brink, Universiteit van Tilburg (brink@uvt.nl)
Sofie Mariën, KULeuven (sofie.mariën@soc.kuleuven.be)
Eva Wisse, Universiteit van Tilburg (e.wisse@uvt.nl)
- 6: Globalisation, Europeanisation and welfare state reforms**
Globalisation, Europeanisation, welfare state, social protection, labour market policy
Ferry Koster, Leiden University (f.koster@law.leidenuniv.nl)
Olaf van Vliet, Leiden University (o.p.van.vliet@law.leidenuniv.nl)
- 7: Lokale Politiek in Nederland en Vlaanderen**
Lokale politiek
Peter Castenmiller, zenc (p.castenmiller@planet.nl)
Herwig Reynaert, universiteit Gent (herwig.reynaert@ugent.be)
- 8: Configurational Approaches in Political Science: QCA, Fuzzy-Sets and Beyond**
Comparative Methods, Causal Complexity, en Quantitative and Qualitative Methods?
Jan Beyers, University of Antwerp (jan.beyers@ua.ac.be)
Maarten Vink, University of Maastricht (m.vink@politics.unimaas.nl)
Barbara Vis, VU Amsterdam (b.vis@fsw.vu.nl)
- 9: Political communication**
Political communication, media effects, media content, political attitudes, electoral behavior, journalism, political marketing
Maud Adriaansen, University of Amsterdam (m.l.adriaansen@uva.nl)
Peter van Aelst, Leiden University (aelstpvan@fsw.leidenuniv.nl)
Joost van Spanje, University of Amsterdam (j.vanspanje@uva.nl)

10: Comparing Different Conceptions and Measures of Party Positions

Political parties, party positions, political space, issue saliency, methodology

Brandon Zicha, Universiteit van Antwerpen (brandon.zicha@ua.ac.be)

Simon Otjes, Universiteit Leiden, (otjess@fsw.leidenuniv.nl)

11: The changing role of political parties

Political parties, party members, participation, professionalisation, public financing

Bram Wauters, Hogeschool Gent (bram.wauters@hogent.be)

Ruud Koole, Universiteit Leiden (koole@fsw.leidenuniv.nl)

12: International organizations: actors, forums, or institutions?

International organizations, EU, NGOs, bureaucracy, accountability

Thomas Conzelmann, Universiteit Maastricht (t.conzelmann@politics.unimaas.nl)

Dirk De Bièvre, Universiteit Antwerpen (dirk.debievre@ua.ac.be)

Alleen donderdagmiddag

13: Parties and voters in multi-level settings

Federalisation, regionalisation, parties, party systems, voters, elections

Arjan Schakel, Vrije Universiteit Amsterdam (ah.schakel@fsw.vu.nl)

Dave Sinardet, Universiteit Antwerpen (dave.sinardet@ua.ac.be)

14: De identiteit(en) en tradities van de Lage Landen in Europese en internationale politiek

Buitenlands Beleid, Identiteit, Europese integratie, Lage Landen, Constructivisme, Institutionalisme, Diplomatieke Geschiedenis

Mathieu Segers, Universiteit Utrecht (Mathieu.Segers@let.uu.nl)

Hans Vollaard, Universiteit Leiden (vollaard@fsw.leidenuniv.nl)

15: Leer der Internationale Betrekkingen in de Lage Landen

Leer der IB, centrum - periferie, regionale perspectieven, disciplinaire ontwikkelingen, theoretische en inhoudelijke vernieuwing

Tanja Aalberts, Universiteit Leiden (taalberts@fsw.leidenuniv.nl)

Jorg Kustermans, Universiteit Antwerpen (jorg.kustermans@ua.ac.be)

Alleen vrijdagochtend

16: Generational differences in political involvement

Political involvement, Political participation, Generational differences, Youth research, Citizenship education

Ellen Claes, Katholieke Universiteit Leuven (Ellen.Claes@soc.kuleuven.be)

Kaat Smets, European University Institute Florence (Kaat.Smets@EUI.eu)

Alleen vrijdagmiddag

17: Vrouwen in de Politieke Wetenschappen: Bestaat er een academisch glazen plafond?

Catherine de Vries, Universiteit van Amsterdam (c.e.devries@uva.nl)

18: Democratische Audit van Nederland

Jacques Thomassen, Universiteit Twente (j.j.a.thomassen@utwente.nl)

19: Wetenschappelijke advisering van de politiek

Patrick van Schie, Prof.mr. B.M. Teldersstichting (vanschie@teldersstichting.nl)

Workshop 1: Crisis van de representatie?

Populisme en extremisme in een veranderend partijlandschap

Koenraad Abts, KULeuven (koen.abts@soc.kuleuven.be)
Stefan Rummens, Radboud Universiteit Nijmegen (s.rummens@fm.ru.nl)

Trefwoorden: populisme, extremisme, representatie, partijlandschap

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands

Samenvatting/summary

De laatste tijd spreekt men vaak van een crisis van de representatie. Bij vele burgers zou een groot ongenoegen leven omtrent de werking van de representatieve democratie en het optreden van politieke elites. Dit wantrouwen ten aanzien van traditionele politieke partijen en instellingen zou de voedingsbodem vormen voor het electorale succes van populistische en zelfs extremistische partijen.

Het doel van deze sessie bestaat erin om een stand van zaken op te maken met betrekking tot het onderzoek dat in Nederland en Vlaanderen verricht wordt omtrent populisme en extremisme en hun rol binnen het traditionele partijlandschap. Hoewel we dit thema ruim opvatten en daarbij uitdrukkelijk ruimte laten voor zowel empirische als theoretische analyses, stellen we bij wijze van oriëntering volgende onderzoeksvragen centraal.

- 1. Conceptualisering en categorisering* Hoe moeten populisme en extremisme juist omschreven worden? In welke mate en in welke opzichten gaat het hier om ‘ondemocratische’ fenomenen? Is een verdere subcategorisering van deze fenomenen nodig en wenselijk?
- 2. Populisme en extremisme in Vlaanderen en Nederland in kaart gebracht* Hoe populistisch of extremistisch zijn een aantal meer of minder recente partijen in het Vlaamse en Nederlandse partijlandschap (Vlaams Belang, Lijst Dedecker, LPF, SP, PVV, Trots op NL,...)? Welke zijn de relevante gelijkenissen en/of verschillen tussen deze partijen?
- 3. Wisselwerking met traditionele partijen* Heeft de structuur (m.n. de vervlakking) van het bestaande partijlandschap (politieke aanbodzijde) een impact op het electoraal succes van populistische en extremistische partijen? Heeft het succes van dergelijke partijen omgekeerd een impact op de ideologische profilering van de traditionele partijen?
- 4. De weerbare democratie* Mag een liberale democratie zich weerbaar opstellen ten aanzien van (ondemocratische) vormen van populisme en extremisme? Zo ja, welke bestrijdingsstrategieën zijn daarbij wenselijk vanuit normatief oogpunt? Welke zijn mogelijks effectief?

Paperonderwerpen

Matthijs Rooduijn <i>Universiteit van Amsterdam</i>	Populisme ontrafelt
Tim Houwen <i>Radboud University, Nijmegen</i>	Conceptualizing populism
Paul Taggart & Stijn van Kessel <i>University of Sussex</i>	Problems of Populism
Jasper Muis <i>Vrije Universiteit Amsterdam</i>	Discursive Opportunities for the Extreme Right: The case of the <i>Centre Democrats</i> in the Netherlands in the 1990s.
Gerrit Voerman <i>Rijksuniversiteit Groningen</i> Marcel Boogers <i>Universiteit Tilburg</i>	Het populisme van de SP
Paul Lucardie <i>Rijksuniversiteit Groningen</i>	Tussen establishment en extremisme: populistische partijen in Nederland
Teun Pauwels <i>Université libre de Bruxelles</i>	Does a neoliberal populist party exist? A comparative perspective
Tjitske Akkerman <i>Universiteit van Amsterdam</i>	Populistisch radicaal rechts en pluralistische democratie
Stefan Rummens <i>Radboud Universiteit Nijmegen</i> Koen Abts <i>Katholieke Universiteit Leuven</i>	Defending democracy: the concentric containment of political extremism

Workshop 2: De omstreden legitimiteit van de Europese Unie

Gijs Jan Brandsma, Universiteit Utrecht (g.j.brandsma@uu.nl)

Peter Bursens, Universiteit Antwerpen (peter.bursens@ua.ac.be)

Marianne van de Steeg, Universiteit Utrecht (m.w.vandesteeg@uu.nl)

Trefwoorden: EU, legitimiteit, bestuur, democratie

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands, een sessie in het Engels behoort indien gewenst tot de mogelijkheden

Samenvatting/summary:

Europa heeft op veel fronten de schijn tegen. Het Brusselse besluitvormingsproces heeft een imago van vaagheid, onduidelijkheid en ondoelmatigheid, waarin lobbygroepen en ambtenaren vrij spel zouden hebben. Er is kritiek op het groeiende aantal Europese agentschappen en bestuurlijke netwerken van nationale overheden, nieuwe vormen van bestuur zoals de 'open methode van coördinatie', en de Raad van Ministers die steeds meer uitvoeringsbevoegdheden voor zichzelf houdt.

Europeanisering gaat gepaard met een erosie van de nationale parlementaire soevereiniteit en een versterking van de uitvoerende machten. Het Europees Parlement zou te weinig macht hebben, terwijl de nationale parlementen hun grip op Europa verliezen. Veel burgers en (nationale) politici staan dan ook sceptisch tegenover verdere Europese integratie.

Maar in hoeverre is deze kritiek terecht? In deze workshop gaan wij nader in op de input- en outputlegitimiteit van politiek en bestuur in Europa. Binnen deze breed georiënteerde sessie komt een scala aan onderwerpen aan de orde, bijvoorbeeld parlementair gedrag, verantwoording, transpositie, governance, de macht van vetospelers, beleid, media enzovoort - zowel op Europees als op nationaal niveau.

Paperonderwerpen

Kutsal Yesilkagit <i>Universiteit Utrecht</i>	Regelgevende netwerken
Maarten van den Eynde <i>Universiteit Antwerpen</i>	Een typologie van governance
Rik de Ruiter <i>Universiteit Twente</i> Christine Neuhold <i>Universiteit Maastricht</i>	Parliamentary control over EU affairs in practice
Pieter de Wilde <i>ARENA</i>	Brussels, institutions and the media
Eric Miklin <i>Vrije Universiteit</i>	Politicising EU decision-making through national parliaments
Meike Bokhorst <i>Universiteit van Tilburg</i>	'Over het Europese streven naar nabijheid van normstelling om legitimiteit te versterken
Ellen Mastenbroek <i>Radboud Universiteit Nijmegen</i>	The politics of compliance
Patrick Bijsmans <i>Universiteit Maastricht</i>	The EU Institutions and Communication Policy: 'Bridging the Gap' Through Better Communication?
Marianne van de Steeg <i>Universiteit Utrecht</i>	Nat. parlementen, verantwoording
Gijs Jan Brandsma <i>Universiteit Utrecht</i>	Committee governance
Jacques Thomassen <i>Universiteit Twente</i>	The legitimacy of the European Union after enlargement
Bernard Steunenberg <i>Universiteit Leiden</i>	Veto-players

Workshop 3: Efficiëntie en effectiviteit in de publieke sector: op naar een evidence-based beleid?

Dries Verlet, Studiedienst van de Vlaamse Regering (Dries.Verlet@dar.vlaanderen.be)

Carl Devos, Universiteit van Gent (Carl.Devos@UGent.be)

Trefwoorden: Efficiëntie, effectiviteit, beleidsevaluatie, evidence based beleid, good governance

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands, een sessie in het Engels behoort indien gewenst tot de mogelijkheden.

Samenvatting/summary:

Het begrippenpaar efficiëntie en effectiviteit kent opnieuw hoogdagen in de publieke sector van Nederland en Vlaanderen, net zoals elders in Europa. De aandacht voor deze dimensies van het overheidsoptreden gaat samen met een “evidence-based” benadering. Maar deze concepten blinken niet uit in duidelijkheid. Wanneer wordt een doel effectief en efficiënt bereikt? Hoe kunnen we deze concepten operationaliseren en evalueren zodat de evidence door iedereen aanvaard wordt? Welke mate van gebrek aan efficiëntie en effectiviteit zijn acceptabel?

Bij beleidsvoering staan drie types kennis centraal: politieke, wetenschappelijke en praktische kennis (cf. Head, 2008). Dat geeft aan dat er verschillende benaderingswijzen zijn om beleid te benaderen en te evalueren, elk met hun eigen accenten en invalshoeken. Beleid ‘objectief’ evalueren is dus niet zo evident als het lijkt. Er zitten heel wat keuzes en beslissingen achter het oordeel of beleid al dan niet efficiënt of effectief is.

Bij het debat over E&E gaat het veelal over de omvang van de overheid, in casu het aantal ambtenaren en andere middelen. De ideologische pendel zwaait richting kleinere maar sterke overheid, die desnoods niet alle opdrachten zelf moet opnemen maar ook via uitbesteding, verzelfstandiging, outsourcing, ... beleidsdoelstellingen moet realiseren. Er spelen dus vele actoren een rol bij de beleidsvoering. Hoe is in deze setting efficiëntie en de effectiviteit van het overheidsoptreden te meten?

Met deze workshop willen we (praktijk)politicologen uit diverse beleids- en onderzoeksdomeinen samenbrengen. Eerder theoretische en methodologische beschouwingen over efficiëntie en effectiviteit in de publieke sector en de rol van evidence-based beleid zijn welkom. We kijken ook uit naar casestudies, uit allerlei sectoren en van allerlei beleidsniveaus, die helpen om de invloed in te schatten van specifieke evaluatiemethoden en -criteria op beleidskeuzes en zelfs op de beleidsprobleemformulering. We richten ons daarmee vooral op (praktijk)politicologen, bestuurskundigen en beleidswetenschappers.

Paperonderwerpen

<p>Ann Crabbé <i>Universiteit Antwerpen</i></p> <p>Pieter Leroy <i>Radboud Universiteit Nijmegen</i></p>	<p>Evolutie in evaluatie: wijzigende visies, andere criteria en methoden</p>
<p>M.E.L. Hoezen, J.T. Voordijk & G.P.M.R. Dewulf <i>Universiteit Twente</i></p>	<p>Efficiëntie en effectiviteit van de Europese Commissie: ontwerp en invoering van de Concurrentiegerichte Dialoog als voorbeeld.</p>
<p>Walter Van Dongen <i>Studiedienst van de Vlaamse Regering</i></p>	<p>Ontwikkeling van evaluatie-instrumenten in Vlaamse publieke diensten: voorstelling van een casestudie-onderzoek en verslag van de verkenningronde</p>
<p>Eddy Van Loocke & Vital Put <i>Rekenhof</i></p>	<p>De impact van performance audits van Rekenkamers: “slow en subtle”?</p>
<p>Agnes Akkerman <i>Universiteit Utrecht</i></p> <p>Rene Torenvlied, Jelmer Schalk <i>Radboud Universiteit Nijmegen</i></p> <p>Jim Allen <i>Universiteit Maastricht</i></p>	<p>Inter-organizational Networks and Public Performance: When Do Networks Help Performing Better, and Why?</p>
<p>R.J. Anderson <i>Hogeschool INHolland</i></p> <p>H.L. Klaassen <i>Erasmus Universiteit Rotterdam</i></p>	<p>Doelmatigheid en doeltreffendheid: puzzels voor het openbaar bestuur</p>
<p>Dries Verlet <i>Studiedienst van de Vlaamse Regering</i></p> <p>Bram Verschuere <i>Hogeschool Gent</i></p> <p>Carl Devos <i>Universiteit Gent</i></p>	<p>“Performance” en “good governance”: stairway to heaven or highway to hell?</p>
<p>Michiel Herweijer <i>Rijksuniversiteit Groningen</i></p>	<p>Normeren door bekostigen.</p>

<p>Dries Verlet, <i>Studiedienst van de Vlaamse Regering</i></p> <p>Günter De Schepper <i>Vlaamse overheid, Departement Bestuurszaken</i></p>	<p>Over efficiëntie en effectiviteit van de Vlaamse overheid. Een stand van zaken uit de praktijk: over kiezen en keuzes beminnen.</p>
<p>Dennis de Kool <i>Erasmus Universiteit Rotterdam</i></p>	<p>The Utilization of Performance Information: The Case of the Water Management Monitoring Program.</p>
<p>H.M. Koolma <i>Rik Koolma adviseur Volkshuisvesting & Ruimtelijke Ontwikkeling</i></p>	<p>Efficiëntie en effectiviteit van woningcorporaties: van verhalen naar prestaties.</p>
<p>Amy-Jane Gielen <i>A.G. Advies</i></p> <p>John Grin <i>Universiteit van Amsterdam</i></p>	<p>De obstakels bij het voeren van een evidence based beleid.</p>
<p>Maarten Luts & Karlien Delbeke <i>Instituut voor de Overheid, K.U. Leuven</i></p>	<p>De efficiënte overheid geanalyseerd: Peroneelsaantallen als onlosmakelijk onderdeel van het efficiëntiedebat</p>
<p>Dieter Vanhee <i>Instituut voor de Overheid, K.U. Leuven</i></p>	<p>Bepalende factoren voor een efficiënte en effectieve bevoegdheidsoverdracht: een analyse van de overheveling van landbouw naar het Vlaams Gewest n.a.v. de vijfde staatshervorming.</p>

Workshop 4: Politieke Theorie

Rutger Claassen, Universiteit Leiden (claassenrjg@fsw.leidenuniv.nl)

Thomas Fossen, Universiteit Utrecht (thomas.fossen@phil.uu.nl)

Trefwoorden: Politieke Theorie, politieke filosofie

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands

Samenvatting/summary:

De hedendaagse politieke theorie wordt gekenmerkt door een grote diversiteit aan onderwerpen en theoretische benaderingen. Die diversiteit uit zich in spanningen en tegenstellingen, zowel binnen als tussen theorieën. Deze sessie poogt een dialoog tot stand te brengen om tegenstellingen in de hedendaagse politieke theorie bloot te leggen en vruchtbaar te maken. Daarbij worden spanningen opgezocht en benoemd tussen bijv. idealisme en realisme; pluralisme en gemeenschappelijkheid; paternalisme en autonomie; overleg en strijd; democratie en rechtsstaat.

We verwelkomen bijdragen over de fundamenten van de politieke theorie (bijv. de aard van politiek, de verhouding tussen politiek en moraal), evenals bijdragen aan specifieke debatten (bijv. democratietheorie, rechtvaardigheidstheorie) en analyses van politieke stromingen (liberalisme, communitarisme, conservatisme, republikaanse, etc.). Papers over specifieke denkers alsmede papers met een meer historische inslag zijn eveneens welkom. Daarbij wordt de voorkeur gegeven aan pogingen om verschillende waarden, concepten, theorieën of denkers tegen elkaar uit te spelen.

Paperonderwerpen

Marcel Wissenburg <i>Radboud Universiteit Nijmegen</i>	Two Concepts of Political Order
Gerard Drosterij <i>Universiteit Tilburg</i>	Political Theory as a Third-Order Construction
Toon Braeckman, Bart Raymaekers & Tim Heysse <i>Universiteit Leuven</i>	Tegen de poletehiek. Over de onreduceerbaarheid van politiek tot ethiek
Thomas Fossen <i>Universiteit Utrecht</i>	The Concept of Political Legitimacy: Beyond the Traditional Division of Labor?
Tim Heysse <i>Universiteit Leuven</i>	Is there a role for the concept of truth in deliberative democracy?
Rutger Claassen <i>Universiteit Leiden</i>	Making Capability Lists: Philosophy vs. Democracy
Wout Cornelissen <i>Universiteit Leiden</i>	Politiek voor de leeuwen: het success van Leo Strauss

Workshop 5: Political Trust, Leadership and Government

Gabriël van de Brink, Universiteit van Tilburg (brink@uvt.nl)

Sofie Mariën, KULeuven (sofie.mariën@soc.kuleuven.be)

Eva Wisse, Universiteit van Tilburg (e.wisse@uvt.nl)

Trefwoorden: Democracy, political trust, dissatisfaction, political leadership, citizen attitudes, political cynicism

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands

Samenvatting/summary:

The attitudes of citizens towards the political system are changing rapidly. In numerous countries, trends toward growing dissatisfaction, political cynicism and a loss of confidence in the political process have been documented. A number of authors have argued that the loss of trust does not remain limited to a more critical attitude toward politicians, but also extends toward a loss of trust in basic democratic institutions and procedures (Dalton 2004; Putnam 2002). Several scholars have repeatedly expressed concern about these trends whereas other authors, however, have argued that lower political trust levels might offer an opportunity for the further development of democratic political systems (Norris 1999; Rosanvallon 2008). They argue that the rise of a new generation of critical citizens might force political systems and political decision makers to react in a more responsive manner to demands from the population. Moreover, political trust can be seen as a good thing, but also as a bad thing. When are we talking about 'healthy scepticism' and when about 'vicious cynicism' and when 'trusting citizens' in stead of 'gullible citizens'?

In sum, a consensus on the consequences or causes of these declining levels of political trust is lacking. Even the occurrence of these trends is a topic of academic debate. More specifically, it remains to be investigated whether leadership style and/or government performance can have an effect on political trust levels. It can also be assumed that experiences with multilevel government, especially within the European Union, will have an effect on trust levels of citizens, but here too, empirical research is still developing.

In this workshop researchers deal with issues of political trust, satisfaction with politics and other attitudes towards political systems and political institutions. We will discuss theoretical as well as empirical papers, comparative as well as single nation studies. During the workshop time will be reserved to discuss and compare the specific cases of political trust in the Netherlands and Belgium.

Paperonderwerpen

Casper Geurtz <i>Universiteit van Tilburg</i>	Trustworthy reform: the case of the Dutch elected mayor.
Claartje Brons <i>Universiteit van Tilburg</i>	De meervoudigheid van Politieke Onvrede in Nederland
Frank Hendriks <i>Universiteit van Tilburg</i>	Contextualizing the Dutch Drop in Political Trust
Mark Bovens <i>Universiteit Utrecht</i> Anchrit Wille <i>Universiteit Leiden</i>	Politiek vertrouwen in Nederland: Tijdelijke dip of definitief dal?
Sofie Mariën <i>Katholieke Universiteit Leuven</i>	Is Political Trust a Prerequisite for Political Participation? A Comparative Analysis of the Relation between Political Trust and Forms of Political Participation
Eva Wisse <i>Universiteit van Tilburg</i>	Trust and leadership style; to what extent can political leaders influence the opinion of the people about their performance?
Bram Vanhoutte <i>Katholieke Universiteit Leuven</i>	Politiek wantrouwen in de lage landen

Workshop 6: Globalisation, Europeanisation and welfare state reforms

Ferry Koster, Leiden University (f.koster@law.leidenuniv.nl)

Olaf van Vliet, Leiden University (o.p.van.vliet@law.leidenuniv.nl)

Trefwoorden: Globalisation, Europeanisation, welfare state, social protection, labour market policy

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Engels

Samenvatting/summary:

Although the impact of international integration on national welfare states has been widely discussed in the comparative welfare state literature as well as the literature on international political economy for a long time, Europeanisation scholars started studying social policies only recently. Despite many case studies on the impact of the Open Method of Coordination, it is still undecided whether and how this new mode of governance influences national policies, politics and polities. Moreover, while globalisation and Europeanisation are related to a certain extent, they are not completely the same and their effects on national policies may therefore differ. This workshop aims at increasing our knowledge of the interrelations between globalisation, Europeanisation and welfare state changes by integrating theoretical and empirical insights from several fields of inquiry. Papers building on comparative research designs fitting into one of the three topics outlined here are particularly welcome.

The role of domestic changes In studies examining the impact of globalisation the most contested issue is whether global economic integration leads to retrenchment or to more generosity. Even though it is hypothesized that the actual outcomes depend on national level variables such as changes in institutions, power distributions and market competition, additional research is required to understand which variables are crucial and why.

The impact of the EU Bringing together empirical case studies on the Open Method of Coordination provides the possibility to relate their outcomes to more general explanatory mechanisms, such as changing opportunity structures and cognitive and normative influences. Furthermore, these insight can be used to broaden the scope of Europeanisation of welfare states to the traditional field of implementing directives on the one hand, and to the influences of monetary and economic integration on the other.

Globalisation versus Europeanisation Concerning the impact of economic integration on welfare state changes, distinguishing globalisation from Europeanisation remains a theoretical and methodological challenge. It has been questioned whether both developments enhance each other or whether the EU functions as a buffer against globalisation. Furthermore, scholars have

interpreted their findings of converging welfare states in the perspective of both Europeanisation as well as globalisation.

Paperonderwerpen

Donderdag 28 mei, 13.30 – 15.00

Brian Burgoon <i>Universiteit van Amsterdam</i> Michael Hiscox <i>Harvard University</i>	The Strange Politics of Compensation: Individual Attitudes on Trade Adjustment Assistance in the United States
Kees van Kersbergen <i>Vrije Universiteit Amsterdam</i> Philip Manow <i>Universität Konstanz</i> Gijs Schumacher <i>Vrije Universiteit Amsterdam</i>	Sectoral Change and the Expansion of the Welfare State: Re-visiting the ‘De-industrialization’ Thesis
Anton Hemerijck <i>Erasmus Universiteit Rotterdam /</i> <i>Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid</i> (TBC)	TBA

Donderdag 28 mei, 15.30 – 17.00

Minna van Gerven <i>Universiteit van Amsterdam</i> Sabina Stiller <i>Radboud Universiteit Nijmegen</i>	Explicating the nexus between transnational and national policies: how actors link EU activation policies and domestic reforms in Germany and the Netherlands
Harm van Lieshout <i>Hanzehogeschool Groningen</i>	Flexicurity via opleidingsinvesteringen van bedrijven? Een internationale vergelijking
David Hollanders <i>Universiteit van Tilburg</i> Barbara Vis <i>Vrije Universiteit Amsterdam</i>	Timing and Occurrence of Welfare-Program Reforms

Vrijdag 29 mei, 09.00 – 10.30 (of 11.00 – 12.30)

Karen Anderson <i>Radboud Universiteit Nijmegen (TBC)</i>	TBA
Eveline Cortier <i>Universiteit Gent</i> Saskia Martens <i>Universiteit Antwerpen</i>	Europa en het gelijkheidsbeleid. Naar een verklaring voor de aard van de impact van Europa op het Belgische gelijkheidsbeleid
Olaf van Vliet & Ferry Koster <i>Universiteit Leiden</i>	Europeanisation and the political economy of active labour market policies

Workshop 7: Lokale Politiek in Nederland en Vlaanderen

Peter Castenmiller, zenc (p.castenmiller@planet.nl)

Herwig Reynaert, universiteit Gent (herwig.reynaert@ugent.be)

Trefwoorden: Lokale politiek / Local politics

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands

Samenvatting/summary:

Net als in 2008 lijkt het rustig bij het decentrale bestuur in Nederland en Vlaanderen. Dat is niet vreemd want er zijn wel belangrijkere thema's. Denken we bijvoorbeeld maar aan de kredietcrisis. Als het gaat om politieke thema's biedt in Nederland de krachtsverhouding tussen de traditionele centrumpartijen en hun uitdagers ter linker- en ter rechterzijde de focus voor de aandacht. Sinds de federale verkiezingen van 2007 gaat in Vlaanderen quasi alle aandacht naar de nationale politieke situatie.

De relatieve stilte rond het decentrale bestuur in beide landen is zowel onterecht als tijdelijk. In Nederland blijkt enerzijds dat het in 2002 met grote voortvarendheid ingevoerde dualisme nog steeds scherpe kantjes heeft, terwijl anderzijds maatschappelijke ontwikkelingen al nieuwe uitdagingen aan het lokale bestuur stellen. In de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen van 2010 zal dit thema steeds meer aandacht krijgen, om ongetwijfeld weer in de eerste maanden van 2010 in het volle licht van de schijnwerpers te staan.

Ook in Vlaanderen is onlangs het lokale bestuur hervormd. Het gemeente-, OCMW- en het provinciedecreet zijn hiervan de stille getuigen. Volop tijd dus om een eerste balans op te maken en te toetsen of de gerealiseerde veranderingen wel voldoende aansluiten bij de eisen die de permanente modernisering van de samenleving aan het lokale bestuur stelt.

De organisatoren verwelkomen papers die zich concentreren op de volgende vragen:

- op welke wijze vullen in Nederland en Vlaanderen de belangrijkste spelers in het lokale bestuur hun rol in,
- hoe staat het met de onderlinge wisselwerking;
- slagen ze er gezamenlijk voldoende in de relevante en actuele maatschappelijke opgaven waar te maken?
- Welke innovaties zouden de kracht van het lokale bestuur kunnen versterken?

Paperonderwerpen

Marcel Boogers	Wie is de baas in Oss
Merel de Groot	Lokale referenda
Nathalie Vallet	Politieke en ambtelijke sturing
Niels Karsten	Toekomst burgemeestersambt
Sandra Sliwa	determinanten van individuele voorkeurstemproporties van de kandidaten bij deze sublokale Antwerpse verkiezingen
Ellen Olistagers	Implementatie van het gemeentedecreet
Walter Kok	Doelgroepenbeleid? Het Roma-dilemma.
Tessa van den Berg	Internet voor politieke communicatie
Tom Verhelst, Dieter Bruneel e.a.	Gemeenteraadsleden en intergemeentelijke samenwerking
Eline van Bever	Lokale besturen en Europa
Matthias Vandenbussche	Klachtenbehandeling of externe ombudsdienst
Ellen Wayenberg	Empirische onderbouw van de centrumfuncties in stadsregio's

Workshop 8: Configurational Approaches in Political Science: QCA, Fuzzy-Sets and Beyond

Jan Beyers, University of Antwerp (jan.beyers@ua.ac.be)

Maarten Vink, University of Maastricht (m.vink@politics.unimaas.nl)

Barbara Vis, VU Amsterdam (b.vis@fsw.vu.nl)

trefwoorden: Comparative Methods, Causal Complexity, en Quantitative and Qualitative Methods?

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Engels

Samenvatting/summary:

In the past years, the number of publications applying a configurational approach, that is Qualitative Comparative Analysis (QCA) or one of its siblings fuzzy-set QCA (fsQCA) and multi-value QCA (mvQCA), has increased dramatically. Combined with the launching of a new textbook on configurational approaches (Rihoux and Ragin 2009) and a new book on fuzzy-sets (Ragin 2008), this makes for the perfect time to take stock of what configurational approaches have to offer for political science. At first glance, the benefits of using configurational approaches to answer political science questions seem substantial. Many of the social phenomena that political scientists study, such as welfare state development, democratization, institutional change and policy-making, are complex. There are often more ways than one in which an outcome can come about. Or factors play out differently in different contexts. Configurational approaches cater to precisely this kind of causal complexity.

In this workshop, we discuss the advantages as well as drawbacks of using configurational approaches. Most of the papers do so by means of applying one of the approaches in an empirical analysis, whereby the substantive focus of the papers is nicely diverse. In addition, there are also two papers that are ‘purely’ methodological. All participants of the Politicologenetmaal who are interested in configurational approaches, or simply like to learn more about them, are very welcome to attend the workshop.

Paperonderwerpen

Jasper de Raadt <i>Vrije Universiteit Amsterdam</i>	The Political Dimensions of Constitutional Conflict: A FS/QCA Analysis of 100 East Central European Cabinets
Hans-Jakob Boesch <i>University of Zurich</i>	The Sequences of Reforms in Democratisations and their Necessary Conditions
Marina Petrovic <i>Maastricht University</i>	Social Assistance, Activation Policy, and Social Exclusion: Addressing Causal Complexity
Eelco van der Maat <i>Erasmus University Amsterdam</i>	Third-Party Intervention Following Territorial Integrity Transgressions
Caelesta Poppelaars <i>University of Antwerp</i>	When the Past and the Future Meet: Why Bureaucrats Continue to Interact with Interest Groups
Victor Cebotari <i>Maastricht University</i>	The Conflicting Demands of Ethnic Diversity: An Analysis of Protesting Minorities in Europe
Wendy Olsen <i>University of Manchester</i>	Causal Arguments in QCA: A Realist Approach
Tom Delreux <i>Katolieke Universiteit Leuven</i>	How to Solve Contradictory Simplifying Assumptions in QCA
Han-Chun Huang <i>Tajen University</i>	Using Ideal Type Analysis to Interpret the Result of Fuzzy-Set QCA: The Organizational Transformation of Institutional Entrepreneurs Creating Phalaenopsis Industry

Workshop 9: Political communication

Maud Adriaansen, University of Amsterdam (m.l.adriaansen@uva.nl)

Peter van Aelst, Leiden University (aelstpvan@fsw.leidenuniv.nl)

Joost van Spanje, University of Amsterdam (j.vanspanje@uva.nl)

Trefwoorden: Political communication, media effects, media content, political attitudes, electoral behavior, journalism, political marketing

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Dutch, papers and presentations also in English

Samenvatting/summary:

This workshop is about politics and media in contemporary established democracies. In recent years, European media systems have dramatically changed. The introduction of commercial television and the internet have considerably increased the media supply. As a result of the increased competition between media outlets, the media cater more than ever to what they perceive as public demand. The way they report the news has shifted from a merely descriptive manner to interpretative styles; strategic news and polls have become more prevalent. Meanwhile, political parties have professionalized their campaigns; they introduced political marketing techniques and give media training to politicians. Currently, electoral research is widely used during the campaign and some parties now watch public opinion permanently. To make this possible, parties have raised their campaign budgets. Because of the introduction of new media, parties are able to communicate directly with their target groups. Many parties have given in to pressures to “listen to their voters” and now introduced intra-party democracy and hold web polls among their supporters.

This workshop deals with questions related to the changing role of media and politics, as well as to the relationship between media, politics and citizens. What are the effects of media exposure on citizens’ political attitudes and voting behavior? In which ways have politicians’ and journalists’ behavior changed? What are the causes and consequences of this changed behavior? Can these changes be explained by broader societal developments? What do citizens think of these changes? What do politicians and journalists think of each other? What are the effects of new media?

Scholars who are interested in such questions are invited to this workshop. We would welcome empirical papers as well as papers with an exclusive focus on theory. The workshop will be conducted in Dutch, but papers and presentations can be in English.

Paperonderwerpen

Chris Aalberts	Politici op online sociale netwerken
Annemarie Walter & Philip van Praag	Van volgzzaam en respectvol naar dominant en interpreterend: De rol van de mediator in het Nederlandse verkiezingsdebat
Joost Berkhout	Who uses the media as political arena? The state, society and the rise and decline of attention
Jonas Lefevere	Studying campaign effects on voter heuristics
Michael Meffert	Polls, Coalition Signals, and Strategic Voting: An Experimental Investigation of Perceptions and Effects
Arjen van Dale, Erik Albaek & Caes de Vreese	On whose terms? Autonomy-dependency relations between journalists and politicians in different media and political systems
Rens Vliegenthart	Immigration and integration: frame-building in Dutch parliament and media
Maud Adriaansen	Media use, political attitudes and behavior among young citizens
Joost van Spanje	TBA
Peter van Aelst	TBA

Workshop 10: Comparing Different Conceptions and Measures of Party Positions

Brandon Zicha, Universiteit van Antwerpen (brandon.zicha@ua.ac.be)

Simon Otjes, Universiteit Leiden, (otjess@fsw.leidenuniv.nl)

Keywords: Political parties, party positions, political space, issue saliency, methodology

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: English

Samenvatting/summary:

For many questions in political science party positions – variously defined – are a crucial variable. For instance, party positions are used to explain voter behaviour, to predict cabinet formation, or to explain votes in national legislatures, on budgets, and in the European Council. In the last years many new methods have developed to put parties on policy dimensions (for instance Slapin and Proksch: 2008 and Poole: 2005) or to measure the attention parties spend on particular issues (such as Walgrave *et al.*: 2006) in addition to the existing methods such as expert surveys or the CMP manifesto analysis (Hooghe *et al.*: 2006; Klingemann *et al.*: 2006). The choice for a particular conception of party position and the method used to measure it rightly depends on the research question. However, each conception and method of measurement of party positions has its own particular assumptions, strengths and weaknesses. Questions arise as to what extent these methods lead to comparable results across space and time, to what extent different conceptions or measurements of party positions can be fruitfully compared, and whether or not certain types of positions – such as a left/right position – even exists in a meaningful and measurable way.

The goal of the workshop is to discuss, compare and contrast different approaches to measuring party positions. The workshop offers ten empirical papers focusing on party positions. These papers employ different theoretical approaches, use different methods of measurement and study different countries. Many papers employ multiple methods or compare methods for measuring party positions.

Paperonderwerpen

Regis Dandoy <i>Universite Libre Bruxelles</i>	Comparing Manifestos in Belgium: the multilingual challenge
Nicolas Bouteca <i>Universiteit Gent</i>	Ideological Convergence on the socio-economic dimension
Arco Timmermans <i>Universiteit Leiden</i> Gerard Breeman <i>Universiteit Wageningen</i> Dave Lowery <i>Universiteit Leiden</i>	Executive Policy Agenda Drift in Coalition Governance
Sarah De Lange <i>Universiteit van Amsterdam</i>	In search of the radical and the right: an evaluation of estimates of radical right-wing populist party positions
Tom Louwerse <i>Universiteit Leiden</i>	The promise of political parties: congruence between electoral and parliamentary space of party competition in the Netherlands
Huib Pellikaan & Hila Federer-Shtayer <i>Universiteit Leiden</i>	The Political Space of Israel
André Krouwel & Annemarie Elfrinkhof <i>Vrije Universiteit Amsterdam</i>	From text to position: new ways of party positioning on political issues and dimensions
Simon Otjes & Harmen van der Veer <i>Universiteit Leiden</i>	The Laver Problem: the challenge of strategic for measuring party positions on basis of legislative behaviour in the Dutch Parliament
Brandon Zicha <i>Universiteit Antwerpen</i> Isabelle Guinaudeau <i>Bordeaux</i>	Replicable Party Agendas and Party Positions - a New Manifesto Coding Project
Marjolein Meijer <i>Universiteit Antwerpen</i>	Measuring the preferences of European Council negotiators on high-profile issues – A QTA approach

Workshop 11: The changing role of political parties

Bram Wauters, Hogeschool Gent (bram.wauters@hogent.be)

Ruud Koole, Universiteit Leiden (koole@fsw.leidenuniv.nl)

Trefwoorden: Political parties, party members, participation, professionalisation, public financing

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Engels

Samenvatting/summary:

Political parties are crucial actors in the political decision making process, but their role has recently been under pressure. Parties can be analytically split up into three parts: the ‘party in public office’ (party in parliament and in government), the ‘party in central office’ (central party organization), and the ‘party on the ground’ (party members and party voters). Rather than talking about a general decline of parties, it is perhaps better to call recent evolutions a change within parties where the balance between the three components has been altered to the detriment of the ‘party on the ground’. This link between party and society is said to be in decline because of a.o. low levels of trust in political parties and a decrease in the number of party members. Political parties continue, however, to make every effort to maintain this link: they experiment with interactive means of communication, they open up their candidate lists for non-members, they introduce participatory instruments in order to give the rank and file a greater say, etc. The two other components may have, contrary to the alleged waning link between party and society, grown in importance. Owing to generous systems of public financing and to processes of professionalisation, the central party office and the party-in-office have increased their power. Parties who used to be situated between society and the state, are sometimes said to move more and more into the direction of the state. They continue to play an important role in political decision-making, but would function more autonomously from voters, pressure groups and party members.

In this workshop we welcome both analyses of the evolutions in one of the components of political parties (voters, members, local branches, central party office, party-in-office, etc.) as analyses of tensions between these components. Also explanations and consequences of these evolutions and the strategies that parties adopt to cope with these evolutions can be taken into account. A broad range of papers is thus possible: the only requirement is that they link up with the general questions of the changing roles of political parties in modern democracies.

Paperonderwerpen

Eline Severs <i>Universiteit Antwerpen</i>	Political parties and substantive representation: changing roles and strategies
Josje den Ridder <i>Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid</i> Ruud Koole <i>Universiteit Leiden</i> Joop Van Holsteyn <i>Universiteit Leiden</i>	Members of Dutch Political Parties: Representation and Representativeness
Silvia Erzeel <i>Vrije Universiteit Brussel</i> & Petra Meier <i>Universiteit Antwerpen</i>	Integrating a gender dimension? The impact of gender quota laws on the internal functioning of the Belgian political parties.
Karolien Weekers & Bart Maddens <i>Katholieke Universiteit Leuven</i>	De ondersteuning van de democratie of de uitbouw van de centrale partijorganisatie?
Steven Van Hecke <i>Universiteit Antwerpen</i>	Coordinating National Electoral Campaigns. Towards First-Order European Elections?
Giulia Sandri <i>Université Libre de Bruxelles</i>	The evolution of leader selection methods in Belgium and Italy: an explorative analysis of the changing role of party members in two modern democracies
Bram Wauters <i>Hogeschool Gent</i>	The democratic character of intra-party elections: a framework for analysis
Wijbrandt Van Schuur <i>Rijksuniversiteit Groningen</i>	What distinguishes a potential party member from a real party member; the Dutch case.

Workshop 12: International organizations: actors, forums, or institutions?

Thomas Conzelmann, Universiteit Maastricht (t.conzelmann@politics.unimaas.nl)

Dirk De Bièvre, Universiteit Antwerpen (dirk.debievre@ua.ac.be)

Trefwoorden: International organizations, EU, NGOs, bureaucracy, accountability

Sessies: donderdagmiddag én vrijdagmiddag

Voertaal workshop: English

Summary:

This workshop consists of papers that analyse international organizations (IOs) – governmental as well as non-governmental. We define international organizations broadly, ranging from classical IOs, regional organizations such as the EU, to non-governmental international organizations. These can be analysed as negotiating forums, autonomous actors, or as social institutions constraining and enabling agency. In our call for papers, we invited contributions on either of these types of IOs, and particularly welcomed analyses that focus on questions of organizational autonomy of international organizations, their internal dynamics, the role of supranational bureaucracies, and institutional characteristics of IOs that may affect the interaction of public and private actors within them. We also privileged contributions that compare different organizational contexts. The result is a workshop that goes beyond more classical approaches, which consider international organizations as epiphenomenal *a priori*, or as mere fora for interstate bargaining.

The workshop has empirical, theoretical as well as normative papers on offer, which address the following questions. (A) How can organizational change within international organizations and their development and endurance be understood? How can we identify and explain processes of (self-) empowerment of specific organs of international organizations, such as secretariats, dispute settlement bodies, and committees? (B) What are the implications of bureaucratization of world politics and increased delegation to IOs for the transparency and accountability of (global) governance? How is information and expertise produced by IOs, and how is this expertise made relevant for international negotiation and decision-making? (C) How is interaction between different international organizations structured? How do bureaucratization and judicialization in international organizations interact with negotiation strategies of state representatives and non-state constituents? (D) Finally, how do international non-governmental organizations interact with international governmental organizations? While addressing these four sets of questions, papers equally reflect on the usefulness of theories of bureaucracy and organization as well as the appropriateness of institutional and constructivist approaches in international relations when applied to international organizations.

Paperonderwerpen

<u>Donderdagmiddag</u>	
A. Change, development and endurance of international organizations	
Bob Reinalda <i>Radboud Universiteit Nijmegen</i>	ASEAN's Institutionalization: An Evolution towards Actorness of its International Secretariat?
Tobias Etzold <i>Manchester Metropolitan University</i>	Regional organisations in an organisational theoretical perspective: endurance in light of the EU enlargement of 2004
Thijs Van de Graaf & Dries Lesage <i>Universiteit Gent</i>	Determinants of Institutional Change and Inertia within International Organizations: The Case of the International Energy Agency
B. Delegation and accountability	
Eugénia da Conceição-Heldt <i>Humboldt Universität Berlin</i>	Delegation of Power to International Organisations: Agency Losses and Unintended Consequences
Thomas Conzelmann <i>Universiteit Maastricht</i>	The authority of peer reviews: WTO and OECD compared
<u>Vrijdagochtend</u>	
C. Interaction between international organisations	
Erik Voeten <i>Georgetown University</i>	Borrowing and Non-Borrowing among International Courts
Malte Brosig <i>University of the Witwatersrand, Johannesburg</i>	Governance between International Institutions: Policy Synergies and Cooperation between the EU, Council of Europe and the OSCE
Dirk De Bièvre <i>Universiteit Antwerpen</i> Lars Thomann <i>MZES, Universität Mannheim</i>	Judicialisation and Forum Shopping in the Global Intellectual Property Regime
D. Interaction between INGOs and international governmental organisations	
Math Noortmann <i>Ruhr-Universität Bochum</i>	INGO and IGO's: when do Liaisons get Dangerous?
Marcel Hanegraaff <i>Universiteit Antwerpen</i>	The Games Non-State and State Actors Play: Zero-Sum or Synergy?

Workshop 13: Parties and voters in multi-level settings

Arjan Schakel, Vrije Universiteit Amsterdam (ah.schakel@fsw.vu.nl)

Dave Sinardet, Universiteit Antwerpen (dave.sinardet@ua.ac.be)

Trefwoorden: Federalisation, regionalisation, parties, party systems, voters, elections

Sessies: Alleen donderdagmiddag

Voertaal workshop: Engels

Samenvatting/summary:

Since the 1950s the extent of political authority of national governments has decreased. Processes such as federalisation, regionalisation and devolution have shifted authority from the national tier down to subnational tiers. At the same time, European integration and globalization have shifted authority in several key areas of policy making from national states up to supranational institutions. The downward and upward migration of authority is thought to have an impact on electoral politics as the relative power of each level of government in a country is often considered as a key institutional variable capable of influencing electorates and party strategies. Voters and parties respond to decentralization and European integration as they direct their political demands and their policies to the most effective arena. The development of multiple authoritative tiers induces parties to pursue several electoral and coalitional strategies at different governmental levels for various, yet in part overlapping, sets of voters. In these circumstances voters may express different kinds of judgment in different elections about the same political parties. In this workshop we discuss papers dealing with the effects of the developing multilevel polity on parties and voters.

Paperonderwerpen

Harmen Binnema <i>Universiteit Utrecht</i>	EU integration and the recruitment function of political parties
Régis Dandoy <i>Université libre de Bruxelles</i>	Western European Political parties and the issue of decentralization
Elodie Fabre <i>Katholieke Universiteit Leuven</i>	Election timing and vertical simultaneity in multi-level polities
Saskia Hollander <i>Radboud Universiteit Nijmegen</i>	Europeanization and the increased usage of direct democratic institutions
Arjan Schakel <i>Vrije Universiteit Amsterdam</i>	Understanding variation in regional authority
Dave Sinardet & Wannes Jacobs <i>Universiteit Antwerpen</i>	Contamination or Containment? Federalisation and ethno-political positions and discourse of political parties in Belgium

Workshop 14: De identiteit(en) en tradities van de Lage Landen in Europese en internationale politiek

Mathieu Segers, Universiteit Utrecht, (Mathieu.Segers@let.uu.nl)

Hans Vollaard , Universiteit Leiden, (vollaard@fsw.leidenuniv.nl)

Trefwoorden: Buitenlands Beleid, Identiteit, Europese integratie, Lage Landen, Constructivisme, Institutionalisme, Diplomatieke Geschiedenis

Sessies: Alleen donderdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands

Samenvatting/summary:

Sinds de Tweede Wereldoorlog is het buitenlandse beleid van België, Nederland en Luxemburg steeds nauwer verweven geraakt met bovennationale instituties. Vooral in de Europese Unie zijn er initiatieven ontplooid om gemeenschappelijk op te treden op vlak van handelsbeleid en buitenlands en veiligheidsbeleid. Wat doet dat met de identiteit en de buitenlandspolitieke tradities van de Lage Landen? Bieden internationale en Europese instituties een extra platform om de identiteit en tradities te laten zien, of vertegenwoordigen ze meer dan dat? Of bestaat er wellicht niet één identiteit en/of traditie?

Het thema van de workshop wordt vanuit diverse invalshoeken belicht.

Een eerste invalshoek is beschrijvend. Welke identiteit(en) hebben de respectieve Lage Landen na de Tweede Wereldoorlog gehad? Kennen de drie landen al dan niet een soortgelijke ontwikkeling in hun identiteit? En gaat dat op voor alle betrokkenen bij buitenlands beleid? Op welke manier en in welke mate heeft Europese integratie impact gehad op specifieke buitenlandspolitieke beleidsterreinen, zoals defensie, in Nederland, België en Luxemburg? Welke identiteit wensen regeringen hun land aan te meten?

Daarnaast zijn er verschillende theoretische invalshoeken. In Europeanisering-studies is een prominente vraag hoe (Europese) instituties (nationale) identiteiten al dan niet veranderen. De impact van Europees handels- alsook buitenlands en veiligheidsbeleid op nationale identiteiten biedt tegelijkertijd ook testmateriaal voor neo-institutionalistische theorieën. In de Analyse van Buitenlands Beleid speelt de vraag hoe de sociaal-constructivistische notie van identiteit bijdraagt aan het begrip dan wel aan de verklaring van buitenlands beleid. Hierbij kan men ook denken aan het nagaan hoe nationale identiteiten tot stand komen en welke rol zij - via (sub)nationale, internationale en/of transnationale actoren – spelen in de totstandkoming van buitenlands beleid.

Paperonderwerpen

Peter Malcontent <i>Universiteit Utrecht</i>	The EU's influence on the Character and Effectiveness of the Dutch Conduct in the UN Commission on Human Rights
Yvonne Kleistra <i>Ministerie van Buitenlandse Zaken</i> Niels van Willigen <i>Universiteit Leiden</i>	Rolopvattingen in het strategisch handelen in internationale onderhandelingen over vrede en veiligheid in België en Nederland in het Ottawa (totaalverbod anti-personeelsmijnen) en Oslo proces (totaalverbod clustermunities)
Hans Vollaard <i>Universiteit Leiden</i>	Nederland als onderdeel van Europees imperium?
Meindert Fennema <i>Universiteit van Amsterdam</i>	Dr Hans Max Hirschfeld als architect van de Europese samenwerking
Mathieu Segers <i>Universiteit Utrecht</i>	A Dutch grand design? European enlargement and the Dutch Trans-Atlantic agenda (1958-1973)
Thierry Grosbois <i>Université du Luxembourg</i>	Foreign policy of Luxemburg since the 1930s

Workshop 15: Leer der Internationale Betrekkingen in de Lage Landen

Tanja Aalberts, Universiteit Leiden (taalberts@fsw.leidenuniv.nl)

Jorg Kustermans, Universiteit Antwerpen (jorg.kustermans@ua.ac.be)

Trefwoorden: Leer der IB, disciplinaire ontwikkelingen, theoretische en inhoudelijke vernieuwing, IB theorie versus politieke praktijk, wetenschappelijke en politieke verantwoordelijkheid

Sessies: Alleen donderdagmiddag

Voertaal workshop: Engels

Samenvatting/summary:

In 1996 bracht *Transactie – ondertussen Vrede & Veiligheid* gedoopt – een themanummer uit over “vijfentwintig jaar Nederlands onderzoek naar oorlog en vrede.” De conclusies van de deelnemende auteurs waren verdeeld. Sommigen zagen verdienste, anderen spraken schamper over “polderpolemieken” binnen de Nederlandse Leer der Internationale Betrekkingen (IB). Parallel aan de mythe over de Grote Debatten in de internationale ‘International Relations’ gemeenschap, kan er echter een vraagteken gezet worden bij de veronderstelling dat er inderdaad druk gedebateerd wordt - polemisch of niet. In hoeverre is er überhaupt zoiets als een IB-gemeenschap in de Lage Landen? Of zijn er met name individuele onderzoekers die zich met allerlei interessante internationaal politieke vraagstukken bezighouden maar zich, conform de internationalisering van de wetenschap, daarbij vooral richten tot hun collega’s in het buitenland? Is het tekenend dat de internationale variant van politicologie de laatste jaren op nationale conferenties zoals het Politicologenetmaal en het NOB congres vooral vertegenwoordigd werd door panels op het gebied van EU-studies? En hoe staat het met de relatie van IB-ers in de wetenschap met het beleidsveld? Met welke vraagstukken houdt men zich bezig? En hoe kunnen we onze studenten het beste wegwijs maken in ons vak? Dit soort vragen zal worden behandeld in dit panel, dat ten doel heeft de stand van zaken van de Leer der Internationale Betrekkingen in de Lage Landen in kaart te brengen.

Er zijn twee sessies. In de eerste sessie staat het belang van disciplinaire ontwikkelingen centraal, zowel in termen van academische vernieuwing, en de daaraan verbonden kennistheoretische debatten, als in de relatie tot het beleidsveld en de bagage die studenten IB nodig hebben voor hun toekomstige werkveld. De link tussen academie en praktijk wordt nader uitgediept in de tweede sessie. Enerzijds betreft dit wetenschapsfilosofische vraagstukken over objectiviteit (‘speaking truth to power’), causaliteit en de constituerende werking van kennis en haar relatie tot macht. Anderzijds kan deze relatie benaderd worden vanuit het verantwoordelijkheidsvraagstuk. Dit betreft dan de vraag hoe bepaalde paradigma’s leiden tot een verschuiving van verantwoordelijkheid in de politieke praktijk. Een achterliggende problematiek is dan de verantwoordelijkheid van IB theorie als academische discipline in haar relatie tot het beleidsveld.

Paperonderwerpen

NB: Hoewel de papers in het Nederlands mogen zijn, zal de workshop in het Engels zijn

Session 1: Disciplinary reflections on IR theory	
Jaap de Wilde <i>Universiteit Groningen</i>	Disciplinaire ontwikkelingen in IB en Internationaal Recht
Angela Wigger & Bert Jan Verbeek <i>Radboud universiteit</i>	IPE in the Lowlands
Maarten Rothman & Jörg Noll <i>Netherlands Defence Academy</i>	Internationale Betrekkingen voor officieren
Session 2: Responsibility within and of IR as a practice and an academic discipline	
Erna Rijdsdijk <i>Netherlands Defence Academy</i>	Theorising the Failure of the UN/Dutch Military Mission in Srebrenica and the Disappearance of Responsibility
Wolfgang Wagner <i>Vrije Universiteit, Amsterdam</i>	Revisiting Reverse Causality. External Threat and the Parliamentary Control of Military Missions
Tomas Baum <i>Vlaams Vredesinstituut</i>	De democratische vrede als richtsnoer voor verlicht beleid: Wetenschap of waardeoordeel

Workshop 16: Generational differences in political involvement

Ellen Claes, Katholieke Universiteit Leuven (Ellen.Claes@soc.kuleuven.be)

Kaat Smets, European University Institute Florence (Kaat.Smets@EUI.eu)

Trefwoorden: Political involvement, Political participation, Generational differences, Youth research, Citizenship education

Sessies: Alleen vrijdagochtend

Voertaal workshop: English

Samenvatting/summary:

Research into how people are involved in and with politics has been ubiquitous and of all times. Especially traditional forms of political involvement like electoral participation and party membership have been considered the cornerstone of the continued existence of democratic systems all over the world. Nowadays, and especially since Inglehart's postmodernization theory, more and more social and political scientists point to less traditional, unconventional forms of political involvement (Verba, et al., 2001), (Norris, 1999). These new(er) forms of political involvement or participation are not surprisingly often linked to younger age cohorts (Stolle, et al., 2005). As young people apparently show substantial reluctance to engage in conventional democratic politics, these new forms of political involvement may indicate a possible transformation of democratic society as we know it today.

In this workshop we want to address all forms of political involvement especially by linking them to different age cohorts. Papers for this workshop may have a theoretical as well as empirical ground (quantitative as well as qualitative). We also welcome papers that look into the effect of so called socialization agents regarding political involvement, such as family, peers and schools. During the workshop we in addition hope to address the importance of newer and older forms of political involvement for the future of democracy in Belgium and the Netherlands.

Paperonderwerpen

Bengü Dayıcan <i>University of Twente</i>	How Benign is the Future of Post-Industrial Politics? Postmodern Citizenship and Political Involvement in 12 European Democracies
Gema M. García Albacete <i>University of Mannheim</i>	Changes in Political Participation in Europe: Generational Differences or Life-Cycle Delay?
Ellen Quintelier <i>University of Leuven</i>	From Politically Interested to Active Citizen: Attitude Stability and the Relationship Between Political Participation and Political Attitudes
Peter Thijssen <i>University of Antwerp</i>	De politieke uitdaging van de hyperactieve medioren
Gema García Albacete <i>University of Mannheim</i> Anja Neundorf <i>University of Essex</i> Kaat Smets <i>European University Institute</i>	Dissecting the Political Life-Cycle: A Latent Growth Model of the Impact of Life-Cycle Events on Political Interest
Ellen Claes <i>University of Leuven</i>	Diversity, Tolerance and Political Socialization: An empirical Inquiry into the Democratic Impact of Schools and Neighbourhoods
Dimokritos Kavadias, Patrick Stouthuysen & Jessy Siongers <i>Vrije Universiteit Brussel</i>	Subpoliticization or Depoliticization of the youth? The avoidance of politics in Flanders among the younger cohorts

Workshop 17: Vrouwen in de Politieke Wetenschappen: Bestaat er een academisch glazen plafond?

Catherine de Vries, Universiteit van Amsterdam (c.e.devries@uva.nl)

Trefwoorden: Carrièreperspectieven, Vrouwen, Academisch Glazen Plafond

Sessies: Alleen vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands

Samenvatting:

Nederland en België bungelen in Europees perspectief onderaan als het gaat om het percentage vrouwelijke hoogleraren. Hoewel in de laatste jaren bij nieuwe benoemingen dit percentage in beide landen gestaag omhoog lijkt te gaan, is nog geen 10 procent van Nederlandse of Belgische hoogleraren vrouw. Dit percentage ligt ver achter op de ambitie van vijftientig procent vastgelegd in de Lissabon criteria van de Europese Unie. Bovendien staat deze 10 procent in schril contrast met de realiteit in de collegezalen waar de helft van de studenten vrouw zijn.

Terwijl Nederlandse en Belgische vrouwen in andere beroepen er steeds meer in slagen tot de hoogste kaders te bereiken, blijft de wetenschappelijke top onverminderd homogeen mannelijk. Wat zijn oorzaken van deze geringe doorstroom? Bestaat er een academisch glazen plafond? Wat zijn de mogelijkheden en obstakels voor vrouwen binnen de politieke wetenschap?

Deze roundtable brengt onderzoekers en ervaringsdeskundigen over dit onderwerp bij elkaar om antwoorden te formuleren op deze (en andere relevante) vragen.

Workshop 18: Democratische Audit van Nederland

Jacques Thomassen, Universiteit Twente (j.j.a.thomassen@utwente.nl)

Trefwoorden: Democratie, Nederlandse politicologie

Sessies: Alleen vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands

Samenvatting:

Lang stond Nederland te boek als toonbeeld van een stabiele en tevreden democratie, maar dat beeld is met 'het lange jaar 2002' gekanteld. Ook voor 2002 stond de kwaliteit van de Nederlandse democratie regelmatig ter discussie en Nederland staat ook niet alleen in het groeiend onbehagen over het functioneren van de democratie, maar de gebeurtenissen vanaf 2002 hebben aan het huidige debat over de Nederlandse democratie een nieuwe urgentie gegeven. Tegen deze achtergrond hebben de hoogleraren Rudy Andeweg, Peter Mair en Jacques Thomassen het initiatief genomen om een 'democratic audit' van ons bestel uit te voeren op basis van diverse onderzoeken die in de afgelopen jaren zijn uitgevoerd. Dergelijke democratic audits zijn, in verschillende vormen, in diverse landen uitgevoerd of onder handen. Een democratic audit is een vorm van evaluatieonderzoek. Dit impliceert dat de democratische praktijk wordt getoetst aan criteria die ontleend worden aan normatieve democratietheorieën.

Een meer uitvoerige opzet van de audit is te vinden op de website van de NKWP (http://www.politicologie.nl/index.php?option=com_content&task=view&id=302&Itemid=1)

De eerste fase van de democratic audit staat in principe open voor alle onderzoekers die een bijdrage willen leveren aan de vraag of het Nederlandse democratische bestel nog steeds kan voldoen aan algemeen geaccepteerde criteria van een democratische samenleving. Daags vóór het politicologenetmaal (27 mei) wordt een dertigtal specifiek voor de democratic audit geschreven papers besproken.

In deze sessie zal Jacques Thomassen (Universiteit Twente) het programma van deze Democratic Audit verder toelichten en verslag doen van deze eerste bijeenkomst van de bij de Audit betrokken onderzoeksgroep.

Workshop 19: Wetenschappelijke advisering van de politiek

Patrick van Schie, Prof.mr. B.M. Teldersstichting (vanschie@teldersstichting.nl)

Trefwoorden: Adviesraden, politiek-wetenschappelijke bureaus, *consultancy*, wetenschappelijke zuiverheid, waarheid, betrouwbare informatie, gefundeerde beleidsvorming

Sessies: Alleen vrijdagmiddag

Voertaal workshop: Nederlands

Samenvatting:

Politici winnen al decennialang – en steeds vaker – adviezen in bij wetenschappers om een zo goed mogelijk beleid uit te stippelen. Regering en politieke partijen hebben vaste adviesorganen – raden en planbureaus resp. politiek-wetenschappelijke bureaus – of roepen ad hoc adviescommissies in het leven. Ministeries en gemeenten maken veelvuldig gebruik van *consultancy*-bureaus.

Maar hebben de politici ook oog en oor voor adviezen die niet in hun reeds geplaveide straatje passen? Zijn zij werkelijk op zoek naar nieuwe inzichten of willen zij slechts hun reeds ingenomen standpunten wetenschappelijke glans geven? Wat gebeurt er met de wetenschappelijke adviezen die politiek ‘heilige huisjes’ op hun grondvesten doen schudden? Moeten de wetenschappers en *consultants* vaak niet maskeren dat politici niet de verantwoordelijkheid durven nemen voor moeilijke beslissingen?

Wat verwachten de wetenschappers anderzijds van politici als zij dezen van advies dienen?

Kunnen zij de neiging weerstaan de politici (enigszins) naar de mond te praten? Wegen zij in hun adviezen alle voors en tegens even zorgvuldig als in hun wetenschappelijke publicaties of hopen zij door ferme adviezen meer aandacht te trekken? Zijn hun adviezen objectief, en kan dat eigenlijk wel? Beseffen zij dat politici een eigen verantwoordelijkheid hebben en blijven behouden, of zijn zij verontwaardigd als hun adviezen niet klakkeloos worden overgenomen?

Zulke vragen rijzen op als wetenschap en politiek elkaar ontmoeten. D e ontmoeting – met alle bijbehorende vragen – vindt plaats in deze workshop. Korte inleidingen zullen worden verzorgd door:

- Jan Callebout, CEO Why5Research en voormalig adviseur van Yves Leterme
- Jan Jacob van Dijk, CDA-Tweede Kamerlid en bijzonder hoogleraar christelijk-sociaal denken aan de VU te Amsterdam
- Jan Nekkers, directeur FutureConsult
- Patrick van Schie, directeur Prof.mr. B.M. Teldersstichting

De workshop wordt voorgezeten door Marcel Wissenburg, hoogleraar Politieke Theorie aan de Radboud Universiteit Nijmegen.

De belangrijkste details op een rijtje:

Data:

Uiterlijk 27 april 2009	Aanmelding voor deelname aan het etmaal via http://fbw.ruhosting.nl/etmaal
Uiterlijk 15 mei 2009	Betaling deelnamekosten.
Uiterlijk 15 mei 2009	Distributie van papers door de auteur aan sessiedeelnemers via email.

Inschrijving

Inschrijving voor het etmaal kan alleen via internet: <http://fbw.ruhosting.nl/etmaal>

Contact

Voor meer informatie met betrekking tot de workshops:

Roland Pierik

Radboud Universiteit Nijmegen
Sectie politicologie
Postbus 9108
6500 HK Nijmegen
Nederland
Fax: ++ 31 (0)24 36 12279
Email: r.pierik@fm.ru.nl

Marc Hooghe

KU Leuven
Centrum Politicologie
Parkstraat 45/3602
B-3000 Leuven
België
Fax: ++ 32 (0)16 32 32 85
Email: Marc.Hooghe@soc.kuleuven.be

Voor vragen met betrekking tot de inschrijving, het verblijf en het programma:

Congressecretariaat

Sectie Politicologie
Radboud Universiteit Nijmegen
Postbus 9108
6500 HK Nijmegen
Nederland
Email: etmaal@fm.ru.nl

Golden Tulip Val Monte

Oude Holleweg 5
6572 AA Berg en Dal / Nijmegen
++ 31 (0)24 6842000
www.goldentulipvalmonte.nl